

## Ficha de Avaliação

### MEDICINA I

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA (UFSC)

**Programa:** CIÊNCIAS MÉDICAS (41001010070P8)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** MEDICINA I

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal 2021

**Data da Publicação:** 02/09/2022

#### Parecer da comissão de área

##### 1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40.0	Insuficiente
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** 1.1. O Programa de Pós-graduação em Ciências Médicas (PPGCM) possui duas áreas distintas de concentração, e seis linhas de pesquisa bem definidas e organizadas de forma equilibrada, hierárquica, sem sobreposição e com integração de docentes em projetos e disciplinas. As disciplinas são coerentes com o objetivo do Programa, cobrindo grande diversidade de temas, estando de acordo com as linhas de pesquisa e experiência do corpo docente. (conceito Muito Bom). As linhas e projetos de pesquisa apresentam caráter interdisciplinar e translacional (conceito Muito Bom). Há descrição do perfil do egresso e busca ativa por eles (conceito Muito Bom). A infraestrutura é muito boa, com aquisições recentes de equipamentos para os laboratórios de pesquisa (conceito Muito Bom).

1.2. Em relação as características do corpo docente, há dois pontos inadequados: DPs atuando em cursos fora da Universidade e a concentração da captação dos recursos financeiros descritos. Durante o quadriênio, 3 DPs atuaram como DPs em cursos fora da UFSC. Destaca-se que no último ano, um destes DPs foi desligado e outro foi alocado como docente colaborador do Programa. Dessa forma, houve no quadriênio grande flutuação não justificada dos DPs e, em parte do período, o número de DPs foi abaixo do limite mínimo necessário para um programa de doutorado (15 DPs em 2017, 14 DPs em 2018 e 18 DPs em 2019 e 2020) (conceito insuficiente). Apesar de elevada captação de

## Ficha de Avaliação

fomento, incluindo captação internacional, as 10 captações indicadas são concentradas em apenas 6 docentes permanentes. Quase 50% dos DPs foram beneficiários de bolsa produtividade em pesquisa CNPq neste quadriênio. Os docentes possuem atividades regulares de ensino e orientação, porém 6 DPs tiveram menos de 3 orientações concluídas no período. Os docentes participam ativamente da graduação, porém a metade dos docentes não orientou aluno de iniciação científica no período (conceito fraco).

1.3. O programa descreve planejamento estratégico de médio e longo prazo em sua proposta, o qual se mostra alinhado a sua IES (conceito Muito Bom).

1.4. O programa descreve de forma crítica os processos, procedimentos e resultados de sua autoavaliação (conceito Muito Bom).

## 2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	30.0	Muito Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	30.0	Muito Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	15.0	Bom
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 2.1. A razão entre artigos/produtos\_discentes\_egressos por total dissertações\_teses foi igual a 1,34, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom. A razão entre artigos/produtos produzidos por discentes egressos A1+A2 por dissertações\_teses defendidas foi igual a 0,49, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Bom. O programa apresentou parte de algumas de suas teses premiadas em congressos de sociedades de referência nacionais. As teses apresentadas são adequadas às linhas e projetos de pesquisa.

2.2. A razão da produção de artigos por discente e egresso no quadriênio/número total de artigos por DP foi igual a 0,38, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom. A razão da produção de artigos nos estratos A1 + A2 discente e egresso no quadriênio /número total de artigos de discente e egresso foi igual a 0,37, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom. A razão da produção de artigos nos estratos A1 + A2 + A3 + A4 discente e egresso/número total de artigos de discente e egresso foi igual a 0,63, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom.

2.3. O conjunto de egressos indicados teve 4 egressos no período 2006-2010, 5 egressos no período 2011-2015 e 5 egressos no período 2016-2020, com 5 egressos de mestrado e 9 de doutorado. O conjunto de egressos apresentou

## Ficha de Avaliação

empregabilidade relacionada ao doutorado ou ao mestrado, com alguns egressos ainda tendo pós-doutorado no Brasil ou no exterior. Apresentaram pontuação de 5,03 pontos, sendo classificados como Muito Bom, conforme critérios da área.

2.4. Doze dos 20 DPs que participaram do programa no quadriênio fizeram 600 ou mais pontos em relação aos artigos publicados no quadriênio, com índice de 0,6. Este índice foi classificado, de acordo com os critérios definidos, como Bom.

2.5. A porcentagem de docentes permanentes que participam da oferta de disciplinas foi igual a 1,13, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom. A porcentagem de docentes permanentes com teses ou dissertações defendidas foi igual a 0,75, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom. A porcentagem de docentes permanentes com duas ou mais orientações no quadriênio foi igual a 0,63, sendo classificada, de acordo com os critérios definidos, como Muito bom.

### 3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	55.0	Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	25.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 3.1. Conjunto de produtos de destaque compreendeu 3 artigos, uma patente e um produto de editoração. Os artigos tiveram media de 14 citações, media de fator de impacto de 11.314, com 1 artigo tendo discente como primeiro autor e docente como autor correspondente e 1 artigo com participação de colaborador estrangeiro. A patente apresentada tem abrangência internacional, é de elevada complexidade, tem elevado impacto real e alto teor inovativo. O produto de editoração apresentado tem abrangência nacional, é de média complexidade, tem baixo impacto real e médio teor inovativo. O índice H do programa foi 13. A pontuação final foi de 69 pontos, conforme metodologia empregada pela área, resultando no conceito final Bom.

3.2. O programa apresentou no quadriênio ações de transferência de conhecimento à sociedade e de apoio a políticas públicas, além de ações com impacto em desenvolvimento econômico e na solução de problemas nacionais, resultando em Muito Bom.

3.3. No quesito 3.3 o programa apresentou pontuação total de 64 pontos (38 pontos de internacionalização, 6 pontos de inserção nacional e 20 pontos de visibilidade), com conceito Bom, conforme critérios estabelecidos pela área.

### Qualidade dos Dados

## Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Os dados estavam apresentados de forma coerente e adequados.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Regular
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

**Nota:** 4

### Apreciação

O programa foi avaliado como Regular no quesito 1, Mb no quesito 2 e B no quesito 3. Assim, segundo os critérios estabelecidos pela portaria número 122, de 05 de agosto de 2021, sua nota final é 4.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
LUIS FELIPE RIBEIRO PINTO (Coordenador de Área)	INSTITUTO NACIONAL DE CÂNCER JOSÉ ALENCAR GOMES DA SILVA
PAULO LOUZADA JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARCELO TÁVORA MIRA (Coordenador de Programas Profissionais)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
ADRIANA CASTELLO COSTA GIRARDI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ANA CAROLINA COAN	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
ANDY PETROIANU	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ANTONIO RODRIGUES BRAGA NETO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
CARISI ANNE POLANCZYK	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CARLOS ROBERTO BRITES ALVES	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
CELINE MARQUES PINHEIRO	FACULDADE DE CIÊNCIAS DE BARRETOS
DEMOCRITO DE BARROS MIRANDA FILHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
EMILIA INOUE SATO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
EMMANUEL DIAS NETO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FABIANO CORDEIRO MOREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
FABIO VASCONCELLOS COMIM	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
GIL FERNANDO DA COSTA MENDES DE SALLES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
GISELE ZAPATA SUDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

## Ficha de Avaliação

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
JEOVA KENY BAIMA COLARES	UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
JOSE ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
JULIANA CARVALHO FERREIRA	HOSPITAL DAS CLINICAS DA FACULDADE DE MEDICINA DE BOTUCATU
KARINA CONCEICAO GOMES MACHADO DE ARAUJO	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
LEANDRO MACHADO COLLI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
LUCIANO CESAR PONTES DE AZEVEDO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
LUCIANO FERREIRA DRAGER	INSTITUTO DO CORAÇÃO
MAGDA LAHORGUE NUNES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MARIA TERESA ZANELLA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
MAYCON DE MOURA REBOREDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA UFJF
PATRICIA CRISTINA LISBOA DA SILVA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
POLI MARA SPRITZER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
RICARDO AURINO DE PINHO	UNIVERSIDADE DO EXTREMO SUL CATARINENSE
ROBERTO MAGALHAES SARAIVA	FUNDACAO OSWALDO CRUZ
RONALD FEITOSA PINHEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ROSA MARIA AFFONSO MOYSES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ROSANE NASSAR MEIRELES GUERRA LIBERIO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
ROSILENE MOTTA ELIAS COELHO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
SARA TERESINHA OLALLA SAAD	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
VANESSA MORAES DE ANDRADE	UNIVERSIDADE DO EXTREMO SUL CATARINENSE

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa apresentou no quadriênio flutuação injustificada de docentes permanentes. Permaneceu parte do quadriênio com número de docentes permanentes abaixo do mínimo necessário para um curso de doutorado. Há assimetria na qualidade dos docentes permanentes, o que é visto pela assimetria de captação de recursos e pontuação da produção individual.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

##### A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

##### A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

##### A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

##### A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

## Ficha de Avaliação

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

### Apreciação

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.

GERADO POR: KATIA LIN (004.XXX.XXX-XX)